

# Svenska Agilityklubbens enkätundersökning om storleksindelning regelperioden 2017-2021

Av Regelrevideringsgruppen bestående av Veronica Bache, Dag Brück, Håkan Ericson, Martina Ericsson, Hasse Sundqvist, Kenth Svartberg och Åsa Wrede (2015-04-16)

Då vi i regelrevideringsgruppen gick igenom de förslag på förändringar i agilityreglerna som kommit in under revideringens första yttranderunda fann vi många förslag på att ändra storleksindelningen. Förslagen var olika till sin karaktär, även om majoriteten av de som föreslog förändring ville ha en indelning i fem storleksgrupper. En förändring i storleksindelning påverkar många saker, och vi såg olika för- och nackdelar med de olika förslagen. För att fatta ett välgrundat beslut bestämde vi oss för att genomföra en enkätundersökning där SAgIK:s medlemmar kunde ta ställning till konkreta förslag.

## Förslagen

Förslagen på storleksindelning utgick från de yttranden som kommit in. Ett förslag var en femgruppsindelning, där många föreslagit att nuvarande Small (S) och Large (L) delas in i vardera två grupper, och Medium (M) kvarstår i sin nuvarande form. Ett annat förslag som kommit från flera klubbar var att följa FCI:s indelning, vilket gjorde att det blev ett alternativ i enkäten. Ett tredje förslag var att utöka antalet grupper från nuvarande tre till fyra. En sådan indelning används i World Agility Open (WAO). Förslag på den indelningen hade kommit in, och vi såg den som ett lämpligt enkätalternativ. Dessa tre förslag kompletterades med ett alternativ där vi även under nästa regelperiod skulle ha kvar den nu gällande storleksindelningen. Förslagen som presenterades i enkäten var då:

- Förslag 1: som den nuvarande storleksindelningen (S upp till 35 cm; M 35-43/45 cm; L över 43/45 cm)
- Förslag 2: enligt FCI:s agilityregler (nuvarande S upp till 35 cm; M 35-43 cm; L över 43 cm)
- Förslag 3: fyra storleksgrupper (XS upp till 32 cm; S 32-41 cm; M 41-50 cm; L över 50 cm)
- Förslag 4: fem storleksgrupper (XS upp till 28 cm; S 28-35 cm; M 35-43 cm; L 43-50 cm; XL över 50 cm)

För att kunna ta ställning till storleksindelningsförslag bör man samtidigt beakta hopphöjder, dessa två saker är tydligt kopplade till varandra. Hopphöjderna i förslagen att fortsätta att ha det som nu respektive FCI:s indelning är redan fastslagna (förutsatt att inte FCI gör några förändringar), men hopphöjderna till fyr- och femgruppsförslagen behövde tas fram. Här utgick vi från dagens hopphöjder och anpassade dem till de nya storleksgrupper som dessa förslag resulterade i (se Enkätinformation 2015-03-15).

För att ha möjlighet att se hur det egna agilitytävlandet och annat engagemang inom agility påverkade svaren lade vi i enkäten in några frågor av allmän karaktär. Vi lade även in en fråga om vilken storleksindelning man inte ville ha, detta för att se om det var något av förslagen som var extra ogillat.

## Enkäten

Som enkätverktyg valde vi att använda oss av SurveyMesh. Av de alternativ vi funnit passade det våra behov bäst, då en möjlighet var att sända enkäten till utvalda e-postadresser. Detta innebar att risken för att andra personer kunde svara eller att medlemmen svarade flera gånger minimerades. Information om den kommande enkäten gjordes vid två tillfällen (25/2 och 16/3) på SAgIK:s hemsida innan den skickades ut. Utskicket skedde planenligt 20/3 2015, och enkäten sändes ut till alla medlemmar med angiven e-postadress enligt den då aktuella medlemslistan. Tidigare medlemmar som inte valt att förnya sitt medlemskap samt funktionärsmedlemmar (icke betalande) tillsändes inte enkäten. Däremot skickades enkäten till nyblivna medlemmar, även om inte betalningen av medlemsavgiften hade hunnit registreras.



Figur 1. Statistik över inkomna enkäter (enkätperioden var 20/3-31/3).

Efter enkätutskicket kontaktades vi via kansliet av ett antal medlemmar som inte fått enkäten. Detta tycktes bero på olika anledningar, där en icke fungerande e-postadress angiven i medlemslistan var den vanligaste orsaken. I några fall hade adressen varit riktig, men där enkäten av någon anledning ändå inte kommit fram. I flera fall fastnade mejlet med enkäten i skräppostfiltret. Oavsett orsak klarades de allra flesta fallen upp. Extra enkäter skickades också ut till de nya medlemmar som tillkommit sedan det första enkätutskicket (en aktuell medlemslista togs fram 30/3). En automatisk påminnelse sändes ut 27/3.

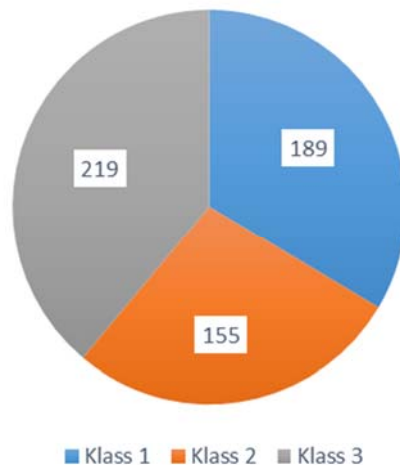
Enkät svar inkom redan från den första dagen och fortsatte till enkätperiodens sista dag (se figur 1). Då enkäten stängdes under morgonen 1/4 hade 384 svar inkommit. Enkäten skickats totalt ut till 770 medlemmar, vilket innebar att nästan precis hälften av de som haft möjlighet svarade (svarsfrekvens 49,9 %).

## Resultatet

### Allmänna frågor

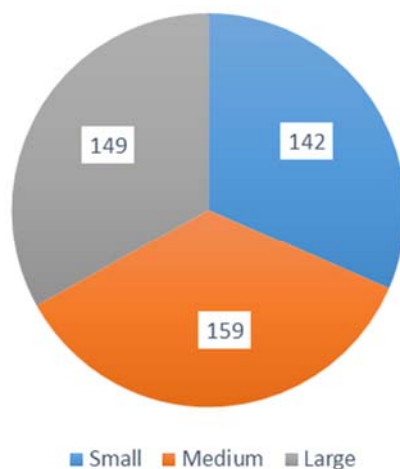
En klar majoritet – 347 motsvarande 91 % – av de som svarade på enkätfrågorna var aktiva agilitytävlande. Endast 9 enkätbesvarare (2 %) tävlade varken nu eller hade tävlat tidigare.

På frågan ”Om du är tävlingsaktiv, i vilken klass/vilka klasser deltar du i?” var fördelningen relativt jämnt utspridd mellan klasserna (figur 2). En något större andel tävlade i klass 3 och något färre tävlade i klass 2. Mer än 40 % av enkätbesvararna uppgav att de tävlade i flera klasser: 125 i två klasser och 42 i tre klasser.



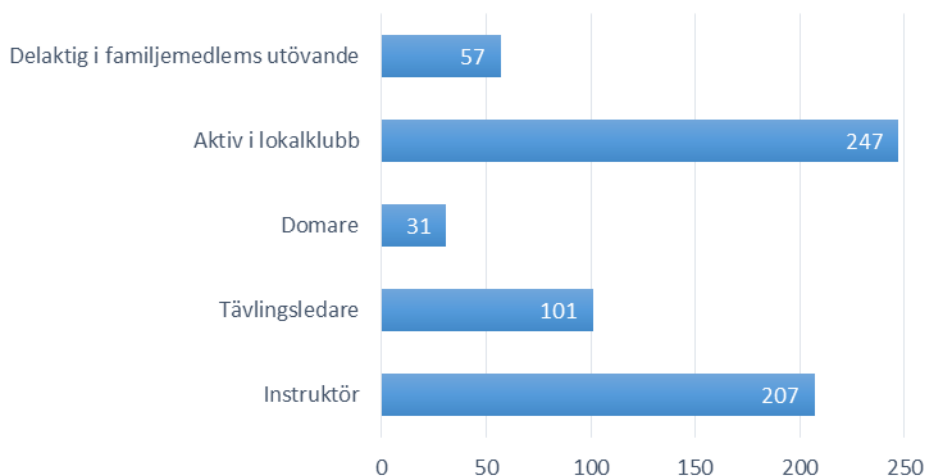
Figur 2. Svarsfördelningen på frågan ”Om du är tävlingsaktiv, i vilken klass/vilka klasser deltar du i?”.

Även på frågan ”Om du är tävlingsaktiv, i vilken storleksgrupp/vilka storleksgrupper deltar du i?” var fördelningen av svar jämnt utspridda över grupperna (figur 3). Något fler mediumförfare besvarade enkäten, men skillnaderna var små. Flera tävlade i flera grupper: 77 i två grupper och 7 i tre grupper.



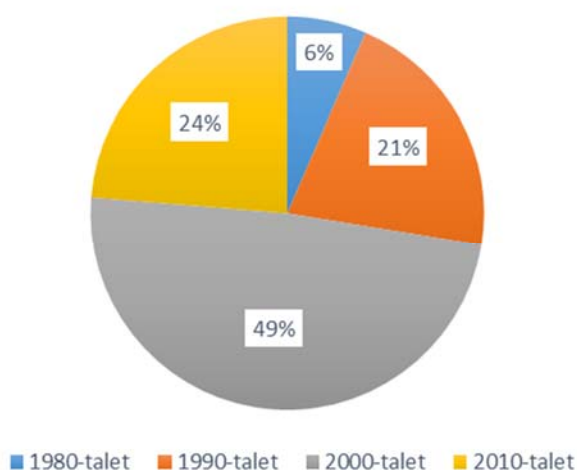
Figur 3. Antalet svar på frågan ”Om du är tävlingsaktiv, i vilken storleksgrupp/vilka storleksgrupper deltar du i?”.

Svaren på frågan ”Är du agilityaktiv på annat sätt?” tyder på att många av enkätbesvararna engagerar sig i agility på olika sätt (figur 4). En stor andel är aktiva på sina lokalklubbar (72 %), och många är aktiva som instruktörer (61 %). Ungefär 30 % var tävlingsledare och en mindre andel domare (9 %).



Figur 4. Antal svar på frågan ”Är du agilityaktiv på annat sätt?”

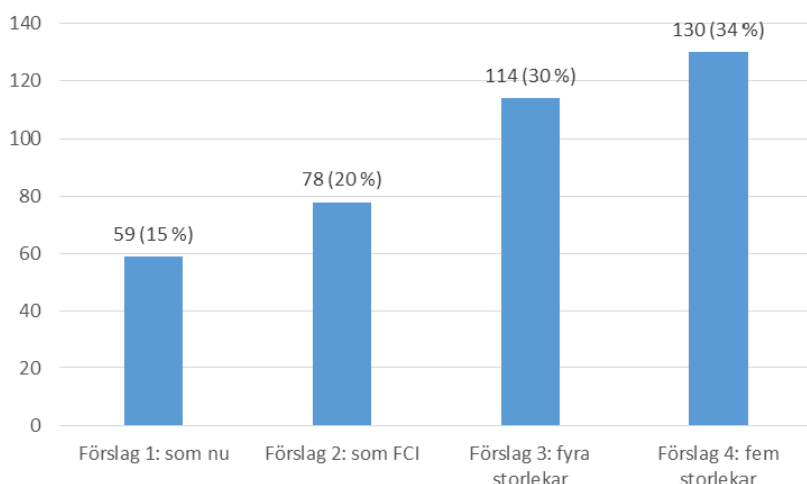
Den sista av de allmänna frågorna löd ”När ungefär började du vara agilityaktiv?”. Av svaren att döma hade nära tre av fyra enkätbesvarare börjat med agility sedan år 2000: 49 % under 2000-talet och 24 % under 2010-talet (figur 5). Av den sista fjärdedelen var majoriteten aktiva sedan 1990-talet, medan endast en liten andel svarade att de börjat vara agilityaktiva redan under 1980-talet.



Figur 5. Andelen svar på frågan ”När ungefär började du vara agilityaktiv?”.

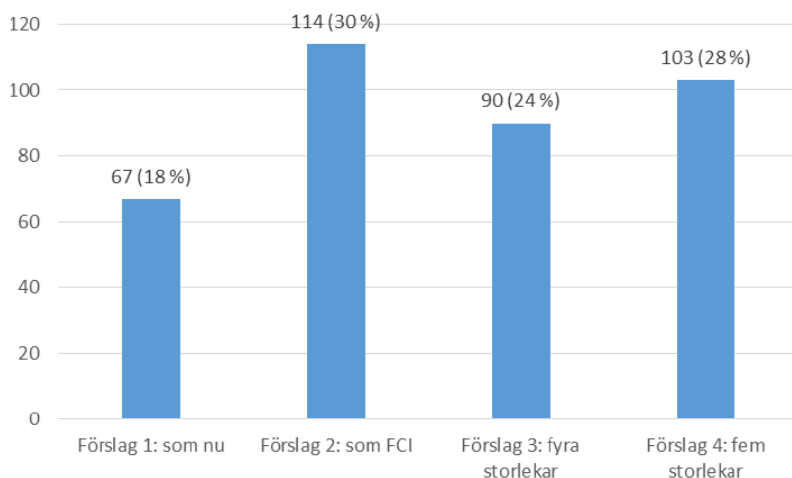
## Frågorna om storleksgruppsindelning

Frågan ”Vilken storleksindelning föredrar du, och helst vill ha i svensk agility under nästa regelperiod?” kan betraktas som huvudfrågan i enkätundersökningen. Där fick alternativ 4, fem storleksgrupper, flest röster (figur 6). Det kryssades av 130 besvarare, motsvarande 34 %. Näst flest svar – 114 motsvarande 30 % – fick förslaget med fyra storleksgrupper. FCI:s storleksgruppsindelning valdes av 78 besvarare (20 %), medan 15 % vill ha det som nu även fortsättningsvis.



Figur 6. Svarsfördelningen på frågan ”Vilken storleksindelning föredrar du, och helst vill ha i svensk agility under nästa regelperiod?”.

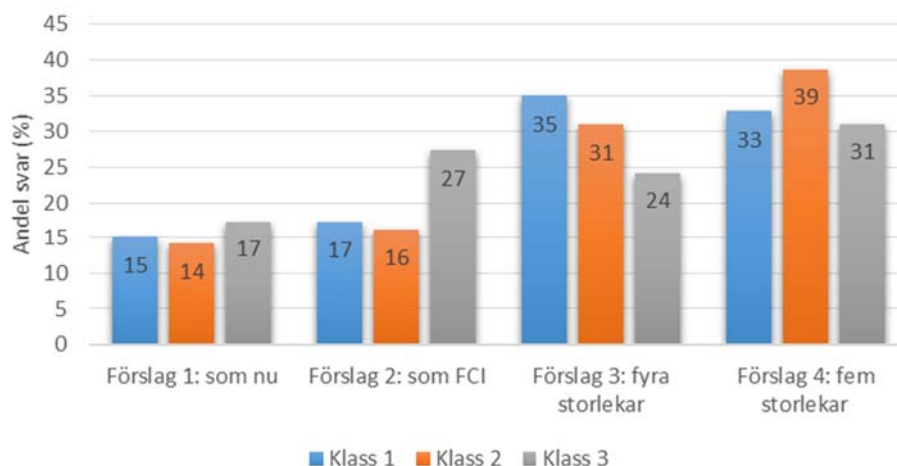
På frågan ”Vilken storleksindelning tycker du minst bra om, och vill inte ha i svensk agility under nästa regelperiod?” var skillnaderna i svarsfördelning något mindre (figur 7). Den indelning som av svaren att döma gillas minst är FCI:s indelning (30 %), följt av förslaget med fem storlekar (28 %). Endast 67 besvarare (18 %) tyckte att den nuvarande storleksindelningen var det sämsta alternativet.



Figur 7. Svarsfördelningen på frågan ”Vilken storleksindelning tycker du minst bra om, och vill inte ha i svensk agility under nästa regelperiod?”.

## Önskad storleksindelning utifrån agilityaktivitet

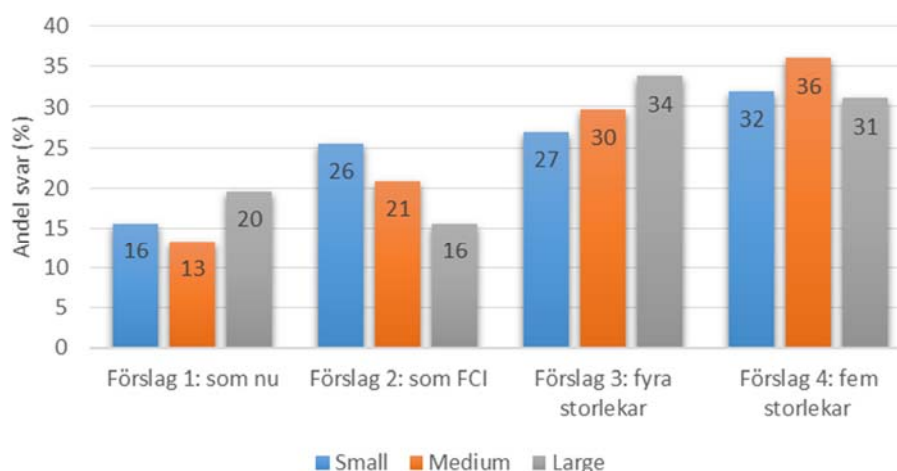
Utifrån svaren på de allmänna frågorna finns en möjlighet att undersöka om åsikterna om storleksindelning i agility skiljer sig i olika grupper av aktiva. En sådan uppdelning av aktiva skulle kunna vara vilken klass man tävlar i. I figur 8 presenteras svaren på frågan om vilken storleksindelning man föredrar utifrån den klass man uppgav att man tävlade i.



Figur 8. Svarsfördelningen på frågan "Vilken storleksindelning föredrar du, och helst vill ha i svensk agility under nästa regelperiod?" utifrån vilken klass som besvararen uppgav att den tävlar i.

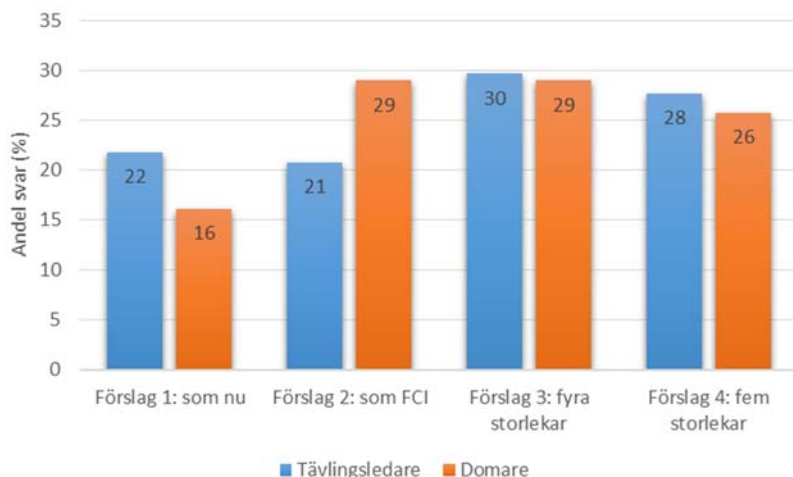
Utan att ha genomfört någon statistisk analys kan man ändå se några skillnader mellan grupperna. Klass 3-förare tycks mer än andra föredra FCI:s storleksindelning, något som kan ha sin förklaring i intresset för internationellt utbyte i den högsta klassen. Alternativet med fyra storlekar gillas i minskad grad ju högre upp i klasserna man tävlar i. Intresset att bibehålla den nuvarande indelningen skiljer sig inte nämnvärt mellan grupperna.

En annan skillnad kan vara utifrån vilken storleksgrupp man idag tävlar i. Svarsfördelningen i den indelningen visas i figur 9. Några skillnader kan skönjas. En är att FCI-indelningen gillas i minskad utsträckning ju större hund man själv har. Det motsatta kan ses i svaren för förslag 3, fyra storlekar. Där är L-förarna mest positiva och S-förarna minst positiva.



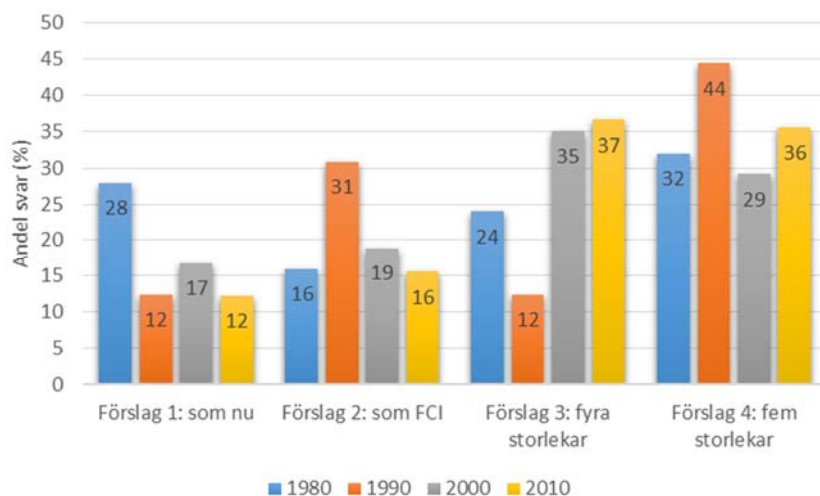
Figur 9. Svarsfördelningen på frågan "Vilken storleksindelning föredrar du, och helst vill ha i svensk agility under nästa regelperiod?" utifrån vilken storleksgrupp som besvararen uppgav att den tävlar i.

Domare och tävlingsledare kan ha ett något annorlunda perspektiv på sporten, vilket gjorde det intressant att urskilja dessa gruppers svar. Av svaren kan man ana att tävlingsledare i något högre utsträckning än det generella vill bibehålla nuvarande indelning (22 % jämfört med 15 %; figur 10). Domare tycks i något högre utsträckning vilja att vi använder oss av FCI:s indelning (29 % jämfört med 20 %). Både domare och tävlingsledare är något mindre intresserade av att anamma en femgruppsindelning än generellt.



Figur 10. Svarsfördelningen på frågan "Vilken storleksindelning föredrar du, och helst vill ha i svensk agility under nästa regelperiod?" hos domare respektive tävlingsledare.

En sista jämförelse som kan vara intressant att undersöka är hur man valt storleksindelning utifrån när man började vara agilityaktiv. Gruppen aktiva som debuterade på 90-talet sticker ut genom att vara mer för FCI och femgruppsförslaget, och mindre för att anta en fyrgruppsindelning (figur 11). De som längst varit aktiva – med debut på 80-talet – tycks vara de som i störst utsträckning vill behålla nuvarande indelning (28 % jämfört med 15 % generellt). De senast tillkomna aktiva, under 10-talet, är de som tycks vara lite mer intresserade av att ha fler grupper än tre, detta jämfört med den generella fördelningen (73 % jämfört med 64 %). Detta kan tolkas som att de som varit med längst är de minst förändringsbenägna, och de senast agilitybitna är de som lättast kan tänka sig en förändring.



Figur 11. Svarsfördelningen på frågan "Vilken storleksindelning föredrar du, och helst vill ha i svensk agility under nästa regelperiod?" utifrån vilket årtionde enkätbesvararen började vara agilityaktiv.

## **Sammanfattning av motiveringarna till varför man valt som man gjort**

Eftersom vi var intresserad av varför de olika alternativen sågs som fördelaktiga hade vi bett om motivering. Frågan löd ”Motivera gärna – varför vill du ha den storleksindelning du valt?”. Svaren sammanställdes, och redovisas här under respektive förslag.

### **Förslag 1: som den nuvarande storleksindelningen**

17 förslag tycker att det fungerar bra som det är med dagens indelning, det anses lättast att arrangera och behövs minst anpassning. Kritik riktades dock emot mediumklassen där man får välja klass vilket irriterar en del. 5 st valde att svara att det inte fungerar som nu, flera eftersom det är för höga hopphöjder.

### **Förslag 2: enligt FCI:s agilityregler**

Intressant är att många enkätsvar angav att man borde försöka följa FCI med hänsyn till deras internationella regler, även de som inte ville ha FCI som alternativ. 34 förslag nämnde att man i största möjliga mån borde följa FCI medan 35 förslag angav att vi bör följa dem enhälligt. Argumenten var bland annat att det var enklast att arrangera (10 st) och bäst för de som satsar internationellt (10 st). Flera angav också att man borde sträva för att påverka FCI istället för att jobba sig bort ifrån dem. 7 förslag tyckte vi borde vänta tills efter deras revision och följa därefter. 3 st tyckte att vi skulle följa FCI endast om de sänkte hinderhöjderna och 2 st menar att nuvarande FCI har alldeles för höga hinderhöjder.

### **Förslag 3: fyra storleksgrupper**

29 svar tyckte detta var mest rättvist och 19 stycken valde att peka på att det gynnade främst små hundar. Man motiverade svaret med att det var mer skonsamt för hundarna (4 st) men flera angav att det inte spelade någon roll hur många storleksklasser det blir, bara det blir fler än idag. Bland kritiken fann 14 st att large behövde hoppa alldeles för högt med detta förslag. 5 st ville att de största largehundarna skulle få en egen klass för de lite tyngre hundarna istället. 4 förslag angav nackdelen med att klassindelningen inte är kompatibel med FCI:s indelningar och man pekade på försvårningar ur arrangörssynpunkt, ommätningar etc. Några nämnde också att de kunde tänka sig detta förslag eftersom 5 storlekar skulle bli för jobbigt arrangörsmässigt.

### **Förslag 4: fem storleksgrupper**

Denna storleksindelning genererade flest inlämnade motiveringar. 79 stycken tyckte att detta är mest rättvist om man tittar på alla hundar oavsett storlek. 23 stycken pekade på att det var bäst för specifikt smallhundar och 9 st för att det var bättre för just largehundar. Vidare menade 14 st att det gynnar alla tävlande oavsett ambition, även de som vill tävla internationellt och 5 st motiveringar var att det skulle bli jämnare konkurrens. 18 st var mycket nöjda över att det harmoniserar med FCI:s storleksindelningar och förenklar banvandringar och samma antal menar att detta förslag breddar sporten då fler raser kan vara med. 7 st anser att sporten kommer att växa så mycket att detta är framtidens indelning och att det gynnar nybörjare då det inte blir så stora klasser (2 st). 9 st tycker också att det är bäst att gynna den stora skaran genom detta sätt och menar att Sverige med denna indelning är ett internationellt föredöme. Att det skulle ta längre tid tror 9 st är fel. 14 st anser att hopphöjderna är bra och därutöver nämner 18 st mindre förslitningar på hundarna som en fördel.

Bland nackdelarna inkommer 49 motiveringar som tror att detta kommer försvåra för arrangörerna. 24 st är rädda att det tar längre tid och 6 st befarar att vi på grund av detta kommer få färre arrangörer. 19 st pekar på att det blir sämre konkurrens med färre i varje klass och 4 st säger att det kommer bli tråkigt att tävla med mindre konkurrens. Vidare inkommer 9 motiveringar som menar att det i Norrland kommer bli mycket svårare att ta pinnar och man är rädd att det blir omöjligt att arrangera. 6 st tycker det är helt onödigt med fler storlekar än idag. Ett antal motiveringar var också att det skulle bli dyrare med fler klasser på grund av att det behövs fler priser, domare och funktionärer (7st).

Värt att nämna är att 74 motiveringar ville se en sänkning av hopphöjderna oavsett klass. 8 st vädjar för förbättrad procedur kring inmätningar och 6 st anser att domarna måste bli bättre på att rita banor/anpassa/använda olika höjder efter förutsättningarna på tävlingsplatsen.