

# Förslag till ändringar i agilityreglerna 2027 – Svenska Agilityklubben

## Regelrevideringsprocessen

Revideringen av agilityreglerna inför 2027 har genomförts i två remissomgångar. Svenska Agilityklubbens regelkommitté har ansvarat för processen utifrån en av styrelsen fastställd tidsplan. För arbetet har grundläggande principer definierats. Kommunikation med aktiva och arrangörer har skett via e-postskick till klubbar inom SKK, information på SAgiKs webbplats och utskick av nyhetsbrev till SAgiKs medlemmar, samt via en särskild Facebookgrupp. Regelkommittén har fortlöpande fört en dialog med SAgiKs styrelse.

## Principer

Arbetet med regelrevideringen har vägletts av följande principer.

*Demokrati: Agilityreglerna tillhör användarna. De ska därför avspegla majoritetens vilja. Användare är i första hand tävlande, arrangörer och funktionärer (domare, tävlingsledare, andra). Ett förslag som många står bakom ska ha större utsikter att också bli SAgiKs förslag.*

*Genomförbarhet och konsekvenser: Är förslaget genomförbart och meningsfullt? Blir ändringen bedömningsbar? Vilka konsekvenser väntas ändringen få, på kort respektive lång sikt?*

*FCl:s regelverk: De svenska reglerna är nationella och avspeglar svenska förhållanden och preferenser. Ändå utgör FCl:s internationella regelverk en samordnande utgångspunkt. Förslag till ändringar bedöms därför även i förhållande till FCl:s regelverk.*

*Säkerhet: Agility går på tid och innebär för hunden en krävande fysisk prestation i hög fart. Därför måste säkerhet och hundens välfärd alltid beaktas i regelarbetet.*

*Rättvisa: Agility är en hundsport för alla hundar och alla förare. Meritering sker i konkurrens med andra tävlande. Därför ska agilityreglerna vara så rättvisa som möjligt.*

## Arbetet

Arbetet i regelkommittén har bedrivits genom ett stort antal webbmöten, diskussioner på webben samt två fysiska möteshelger. Under processen har en dialog mellan regelkommittén och SAgiKs styrelse förts kontinuerligt. Information om regelrevideringen har funnits på SAgiKs webbplats och i nyhetsutskick per e-post till medlemmar. En särskild Facebookgrupp för information och dialog med aktiva om regler och regelrevideringen har funnits på samma sätt som under den föregående regelrevideringen. Gruppen har haft över 600 medlemmar.

## Remiss 1

Den första remissomgången gav remissinstanserna möjlighet att fritt föreslå regeländringar utifrån befintligt regelverk.

*Tid: december 2023 till 1 mars 2024.*

*Remissinstanser: alla klubbar inom SKK, lokala aktivitetsgrupper i SAgiK, medlemmar i SAgiK, företag eller organisationer med avtalsreglerad möjlighet att arrangera officiella agilitytävlingar.*

Remissinstanser och vägning av svar vid revidering av regler för en allmän hundsport är inte okomplicerat. SKKs anvisningar och avtalet om huvudmannaskap säger att samtliga klubbar inom SKK

ska informeras och ges möjlighet att påverka. Samtidigt bedriver de flesta klubbar inte agilityverksamhet. SAgIK har cirka 2 500 medlemmar. Klubben har 15 lokala aktivitetsgrupper som bedriver agilityverksamhet men inte är klubbar med egna medlemmar. Avtalsarrangörerna är inte en del av SKKs och SAgIKs demokratiska organisation. Se vidare bilagan Remissinstanser allmän hundsport.

*Metod:* ett webbformulär där förslag och kommentarer kunde läggas under varje numrerat stycke i regeltexten. Även förslag till nya rubriker med innehåll kunde lämnas inom varje kapitel. Synpunkter kunde också lämnas angående SKKs allmänna regler, även om dessa remitteras separat av SKK.

*Resultat:* totalt inkom 84 svar varav 49 % från medlemmar i SAgIK samt 45 % från klubbar inom SKK.

*Vidare arbete:* regelkommittén sammanställde och behandlade svaren för att ta fram konkreta förslag till regeländringar i remissomgång 2. Målsättningen var att förslagen till regeländringar skulle ha goda möjligheter att uppnå ett brett stöd och därmed i förlängningen en bred förankring av nyheterna i det kommande regelverket.

### **Extra enkät**

En extra enkät genomfördes för att få kompletterande underlag i specifika frågor. Enkäten kunde besvaras av medlemmar i SAgIK. Totalt svarade 249 medlemmar.

### **Remiss 2**

I den andra remissomgången gavs samma remissinstanser möjlighet att lämna synpunkter på regelkommitténs totalt 32 förslag till regeländringar.

*Tid:* december 2024 till 1 mars 2025.

*Remissinstanser:* alla klubbar inom SKK, lokala aktivitetsgrupper i SAgIK, medlemmar i SAgIK, företag eller organisationer med avtalsreglerad möjlighet att arrangera officiella agilitytävlingar.

*Metod:* ett webbformulär där remissinstanserna kunde rösta ja eller nej samt lämna kommentarer till regelkommitténs förslag till regeländringar. Även egna nya förslag till regeländringar kunde lämnas.

*Resultat:* samtliga förslag har besvarats med en majoritet ja som varierar mellan 70 % och 99 %, totalt inkom 245 svar, se vidare dokumentet utfall remiss 2.

*Vidare arbete:* svaren sammanställdes och behandlades av regelkommittén för att ta fram ett slutligt förslag till regeländringar inför 2027.

### **Extra remiss angående A-hindrets höjd**

SAgIKs styrelse beslutade 11 juni 2025 att genomföra en extra remissomgång enbart angående A-hindrets höjd med alternativen 160 cm, 170 cm, 160-170 cm eller annat. Samma remissinstanser som i de ordinarie remisserna 1 och 2 användes. Sista svarsdatum var 31 augusti 2025. Totalt inkom 552 svar. Tyvärr var andelen ogiltiga svar så stor att ett utfall i siffror inte går att redovisa. Men ändå blev slutsatsen en tydlig majoritet för alternativet 170 cm.

### **Regeländringarna**

Svenska Agilityklubbens styrelse har fastställt förslaget till nya agilityregler vid sitt styrelsemöte 8 december 2025.

**De viktigaste ändringsförslagen i kortform (i regelverkets ordning):**

1. *Funktionärer*: flertalet tillägg görs för att tydliggöra domarens, tävlingsledarens och övriga funktionärers grunduppgifter samt arrangörens ansvar; möjlighet till ytterligare ett byte mellan två tävlingsledare under en tävlingsdag införs.
2. *Uppflyttning*: pinne till de 10 % bästa med noll fel i klass 2 ändras till 15 %.
3. *Lika meritering för alla hundar*: Svenska Agilityklubben envisas med att föreslå att certifikat och championat ska vara för alla hundar i agility.
4. *Bankonstruktion*: avståndet mellan hinder mäts i fortsättningen som rak väg mellan hindren i stället för som hundens väg.
5. *Referenstider*: nivåer för uträkning av referenstider förs in i reglerna som tillåtna intervall för divisorer i respektive klass.
6. *Diskvalificering*: diskvalificering införs för att hunden tar ett hinder på banområdet innan loppet inleds och för att föraren medvetet tränar hinder efter målgång.
7. *A-hinder*: Höjden ökas från 160 cm till 170 cm.
8. *Hopphöjder*: hopphöjderna sänks för samtliga storlekar i klass 2 samt för extra large i klass 1 och klass 3.
9. *Plast och mjukt*: krav eller rekommendationer angående material införs för hopp hinder, mur och långhopp.
10. *Bilder*: samtliga bilder på hindren är nya för att uppnå en större tydlighet och enhetlighet
11. *Inofficiella tävlingar*: ett nytt kapitel införs i syfte att definiera varianter av inofficiella tävlingar samt för att specificera vissa krav.
12. *Språklig genomgång*: liksom vid SAgiKs tidigare regelrevideringar har en språklig och logisk genomgång genomförts och diverse justeringar av regeltexten har gjorts.

### **Förslag som inte gick vidare till remissomgång 2**

Förslagen till remissomgång 2 togs fram genom en noggrann analys och beredning enligt principerna nämnda ovan. Det innebär samtidigt att ett stort antal förslag i remissomgång 1 inte gick vidare till remissomgång 2. Det kan upplevas som odemokratiskt samtidigt som motsatsen, att inte bereda förslagen alls, skulle riskera att leda till ett orimligt stort antal förslag i remiss 2 varav flera skulle vara snarlika eller motstridiga. Behovet av beredning efter remiss 2 skulle på motsvarande sätt öka.

Bland alla de förslag som efter analys och beredning inte gick vidare till remissomgång 2 kan nämnas:

- *Uppflyttning*: pinne till alla hundar med noll fel.
- *Storleksgrupper*: inför FCIs nya storleksgrupp intermediate; höj gränsen för extra small till 30 cm.
- *Bedömning*: begränsa bedömning av vägran.
- *Klasser*: diverse förslag om nya inofficiella och/eller officiella klasser.
- *Kontaktfältshinder*: likriktning av måtten/minskning av tillåtna intervall.

### **Regeländringarna i detalj med bakgrund och motiveringar**

Nedan följer en redovisning av förslagen till regeländringar inklusive bakgrund, motiv och syfte. Redovisningen följer regelverkets ordning och kompletterar det förslag till nytt regelverk där ändringsförslagen införts med funktionen *spåra ändringar*.

#### ***SKKs allmänna regler***

Synpunkter angående SKKs allmänna regler för utställningar, prov, tävlingar och beskrivningar togs in i samband med remissomgång 1. De allmänna reglerna remitteras separat av SKK varför SAgiK kommer att lämna sina synpunkter som ett svar på den remissen.

## **1. Administration, villkor för deltagande och funktionärer**

### 1.2 Reglernas tillämplighet och 1.3 Rätt att arrangera tävling

#### *Ändringsförslag*

Även privata företag eller organisationer utanför SKK kan arrangera officiella agilitytävlingar

#### *Bakgrund*

Privata arrangörer av officiella tävlingar har funnits sedan 2017. Från början som ett pilotprojekt med sedan kennelfullmäktige 2023 som en möjlig permanent lösning. Nu skrivs det in i agilityreglerna.

#### *Motiv*

Att reglerna ska överensstämma med verkligheten.

### 1.7 Anmälan och anmälningsavgift

#### *Ändringsförslag*

Omformulering av texten.

#### *Motiv*

Förtydliga att "först till kvarn" inte är tillåtet enligt regelverket, dvs att anmälan ska kunna göras fram till och med den angivna sista anmälningsdagen.

### 1.8 Återbetalning av anmälningsavgift

#### *Ändringsförslag*

Intyg från läkare, adekvat utbildad vårdpersonal eller två ojäviga personer ska berättiga till återbetalning vars förare är sjuk eller skadad.

#### *Bakgrund*

Förslaget går i linje med tidigare förändringar av reglerna för återbetalning.

#### *Motiv*

Förslaget har stöd av över 90 % i remiss 2. Risken för missbruk bedöms som liten.

### 1.11 Funktionärer

#### *Ändringsförslag*

Flertalet tillägg görs för att tydliggöra domarens, tävlingsledarens, övriga funktionärens och arrangörens grunduppgifter, roller och ansvar

Möjlighet till ytterligare ett byte mellan två tävlingsledare under en tävlingsdag införs.

#### *Bakgrund*

Utvecklingen med ett ökat antal tävlingar och fler kommersiella aktörer har lett till att mångårig beprövad praxis beträffande funktionärer och deras olika roller delvis frångåtts.

#### *Motiv*

Nya och stärkta skrivningar behövs för att förtydliga roller, uppgifter och ansvar för domare, tävlingsledare, övriga funktionärer samt arrangörer. Detta görs även parallellt på anvisningsnivå. Ytterligare ett byte mellan tävlingsledare under dagen kan underlätta för arrangörer av tävlingar med många skilda klasser. Begränsningen till högst två tävlingsledare per tävlingsdag kvarstår för att bibehålla tydlighet beträffande ansvar.

## **2. Tävlingsklasser, storleksgrupper och meritering**

### 2.1 Storleksgrupper

### *Ändringsförslag*

Möjligheten att tävla i en högre storleksgrupp justeras för att anpassas till FCIs förändrade indelning, med intermediate som ny storleksgrupp.

#### *Bakgrund*

Möjligheten för hundar inmätta i extra small och large att tävla i en högre storleksgrupp har funnits sedan Sverige övergick från 3 till 5 storleksgrupper med syftet att kunna tävla och konkurrera i den storleksgrupp som gäller internationellt vid mästerskap. FCI införde en ny fjärde storleksgrupp, intermediate, från 2022. Även om en samordning i grunden är önskvärd fanns inte tillräckligt underlag i revideringsprocessen för att förändra våra svenska fem storleksgrupper. Däremot mäts hundar in även i FCIs storleksgrupper.

#### *Motiv*

Att bibehålla funktion och syfte som tidigare.

### 2.2 Mätintyg

#### *Ändringsförslag*

Stycket om inmätning och slutmätning omformuleras.

#### *Bakgrund*

Missförstånd förekommer angående datum och slutmätning.

#### *Motiv*

Att uppnå större tydlighet.

### 2.4 Uppklassning

#### *Ändringsförslag*

Rubriken ändras till Uppflyttning och nedflyttning

Gränsen för uppflyttningsresultat (pinne) i klass 2 ändras från 10 till 15 %

#### *Bakgrund*

Gränsen för pinne i klass 2 har länge legat på 10 %, liksom gränsen för certifikat i klass 3, medan gränsen för pinne i klass 1 är 15 %.

#### *Motiv*

Förändringen till 15 % var bland de mest önskade regeländringarna i remissomgång 1. Även om det ur ett neutralt perspektiv inte behövs fler ekipage i klass 3 och färre i klass 2 så finns det ett värde i samordning av gränserna för pinnar och i att önskemål från många aktiva kan tillgodoses.

### 2.5 Certifikat och 2.6 Diplom

#### *Ändringsförslag*

Certifikat (och därmed championat) ska kunna tilldelas alla hundar. Certifikatresultat och diplom i klass 3 avskaffas.

#### *Bakgrund*

Förr fanns krav på exteriöra tilläggsmeriter, och för hanhundar intyg om godkänd testikelstatus, trots att agility och övriga allmänna hundsporter inte är avelsutvärderande och trots att alla hundar får delta. Dessa begränsningar som inte handlar om agility har med tiden tagits bort. Men fortfarande behandlas inte alla deltagande hundar lika avseende meriteringar.

### *Motiv*

Agility är en icke avelsutvärderande hundsport där hundar (och förare), inte raser, tävlar mot varandra. Förslaget är en rättvisereform: alla deltagare ska behandlas lika och ges samma möjlighet till meriteringar. En stor majoritet av Agilitysverige står bakom förslaget sedan många år, SAgIK har motionerat till kennelfullmäktige i frågan flera gånger. I den aktuella revideringen har förslaget noterat ett stöd på närmare 90 %.

Vi är högst medvetna om det finns ett beslut från ett tidigare kennelfullmäktige om att championat endast ska kunna tilldelas registrerade hundar. Det är dock länge sedan och frågan gällde då i grunden i vilken utsträckning oregistrerade hundar ens skulle få delta i olika verksamheter. Sedan dess har de allmänna hundsporterna starkt ökat sin andel av SKKs verksamhet och avelsgrundade meriter (utställningsmeriter, testikelstatus) har vartefter rensats bort från championaten. Förslaget skulle också avsevärt förenkla nomenklaturen: begreppet certifikatresultat skulle försvinna liksom diplom i klass 3. I stället skulle diplom för alla i klass 1 och 2 respektive certifikat för alla i klass 3 gälla. Inga tecken finns på att särskilda rasblandningar för agility tas fram. Om hundar föds upp specifikt för agility så sker det inom existerande raser, vilket inte är något som agilityreglerna ska ta hänsyn till. Stambokföring av resultat från allmänna hundsporter sker på samma sätt som i avelsutvärderande verksamheter. Även därför är det rimligt att också meriteringen sker på ett sätt som inte tar hänsyn till ras eller oregistrerad utan utgår från hund. I Danmark har Dansk Kennel Klub nyligen infört likvärdig meritering, dvs möjlighet till certifikat och championat för alla deltagande hundar i agility.

I denna fråga skulle SAgIK uppskatta ett uttalande i sakfrågan från PtK, som är SKKs kommitté med ansvar för de rena tävlingsgrenarna inom SKK, inte bara ett konstaterande att KF-beslutet gäller. Det är idag svårt att utröna vad som är SKKs grundläggande motivering till den negativa särbehandlingen av oregistrerade hundar i de allmänna hundsporterna. I KF-beslutet återfinns inte någon motivering.

### **3. Banområde, resultat och bedömning**

#### 3.1 Banområde och bankonstruktion

##### *Ändringsförslag*

Staket eller andra avgränsningar av banområdet ska vara väl synliga för hunden.

##### *Bakgrund*

Inhägnade banområden har blivit allt vanligare med en spridning från inofficiella nybörjarklasser uppåt till officiella klasser. För- och nackdelar med förekomsten kan diskuteras då en inhägnad bana kan sägas lägga över ansvaret för hundens beteende från föraren till arrangören. Inhägnader kan också utgöra en säkerhetsrisk för den tävlande hunden, särskilt om de inte är tydligt synliga.

##### *Motiv*

Ökad säkerhet.

##### *Ändringsförslag*

Mur, långhopp, oxer och däck får endast utföras en gång på en bana.

##### *Bakgrund och motiv*

Dessa hinder är svåra att snabbt återställa efter en rivning.

##### *Ändringsförslag*

Avståndet mellan hinder mäts som rak väg mellan hindren i stället för som hundens väg. Avståndet mellan efterföljande hinder ska vara 7-9 meter.

### *Bakgrund*

En fråga där det finns många åsikter och där utvecklingen i viss mån har lett till alltför långa avstånd. Generellt allt längre avstånd förändrar agilityns karaktär, samtidigt kan alltför korta avstånd utgöra en säkerhetsrisk beroende på banans utformning. I agility tävlar hundar av varierande storlek och steglängd, men av praktiska skäl är det svårt att ändra hinderavståndet mellan varje storleksgrupp.

### *Motiv*

Att skapa en regel som är lättare att kontrollera och förstå än det i viss mån illusoriska "hundens väg" samt ett intervall som är rimligt anpassat till skilda storleksgrupper. Den föreslagna regeln är delvis en anpassning till FCIs nya skrivning om hinderavstånd.

## 3.3 Domartecken

### *Ändringsförslag*

Armar i kors införs som ett ordinarie domartecken vid diskvalificering. Texten justeras även i övrigt.

### *Bakgrund och motiv*

Korsade armar är numera det vanligaste sättet att visa diskvalificering.

## 3.4 Tidtagning

### Referenstid

### *Ändringsförslag*

Nivåer för uträkning av referenstider förs in i reglerna som tillåtna intervall för divisorer i respektive klass.

### *Bakgrund*

De rekommendationer för beräkning av referenstider som finns är från en domarkonferens 2007. De är alltså inte fastställda på samma sätt som regelverket via demokratiska regelrevideringar.

### *Motiv*

Att beräkningen av referenstider ska bli mer enhetlig och nivåerna tillgängliga, tydliga och demokratiskt kontrollerade i femårsperioder. De föreslagna intervallen är moderniserade men skiljer sig inte mycket från de rekommendationer som funnits, avsikten är alltså inte en stor förändring av referenstiderna i sig.

## 3.7 Diskvalificering

### *Ändringsförslag*

Texten omstruktureras så att den helt utgörs av lista med diskkningsorsaker.

### *Bakgrund och motiv*

Den nuvarande indelningen av texten under Diskvalificering är inte helt tydlig, omredigeringen avser att förtydliga diskkningsorsakerna utan att förändra innehållet.

### *Ändringsförslag*

Tre nya diskvalificeringsregler införs: hunden tar hinder på banområdet före start; hunden tränas på hinder efter målgång; hunden river en infångare på ett hopp hinder som senare ska tas en andra gång på banan.

### *Bakgrund*

Start från ett hinder en bit in på banområdet ("start inifrån") har blivit vanligare. Det förekommer att

förare efter målgång tar tillbaka hunden för att träna till exempel ett kontaktfältshinder. Det förekommer att ett hoppshinder tas två gånger på en bana och att hoppbommen då rivs utan att det är praktiskt möjligt att sätta upp den innan hindret ska tas en andra gång.

#### *Motiv*

Att undvika att hunden tar fel hinder som första hinder kan anses som en rimlig svårighet att behärska. Efter målgång utan diskvalificering ska ingen träning ske, men om hunden tar ett hinder efter målgång utan att föraren avser att träna ska det inte påverka resultatet. De nya diskvalificeringsorsakerna före start och efter målgång innebär även en nära, men inte identisk, samordning med FCIs regler.

Att riva en hoppbom ska inte innebära diskvalificering om samma hinder senare ska tas en andra gång, rivs däremot infångaren vid första passagen betraktas hindret som "förstört" vilket innebär diskvalificering.

### **4. Hinderbeskrivning och specifika hinderfel**

#### *Ändringsförslag*

Nya bilder införs på samtliga hinder.

#### *Bakgrund*

Till det nuvarande svenska regelverket har bilder hämtats från FCIs regler samtidigt som bilder för några hinder behövde manipuleras eller nyttillverkas.

#### *Motiv*

Att uppnå större tydlighet och enhetlighet.

#### 4.1 Allmänt

#### *Ändringsförslag*

Den generella regeln om tillåten avvikelse vid fasta mått ändras från 5 % till 2 %.

#### *Bakgrund*

De flesta hinder som används vid tävling är numera fabriksstillverkade.

#### *Motiv*

Enhetligare hinder.

#### 4.2 A-hinder, 4.3 Balansbom och 4.4 Gungbräda

#### *Ändringsförslag*

Video Assistant Referee, VAR, får användas enligt SAgIKs anvisningar.

#### *Bakgrund*

VAR-bedömning användes för första gången vid VM 2025 i Kalmar.

#### *Motiv*

Möjliggöra användning av VAR under den kommande regellåsningsperioden.

#### 4.2 A-hinder

#### *Ändringsförslag*

Höjden ökas från 160 cm till 170 cm.

### *Motiv*

Resultatet av den extra remissen angående A-hindrets höjd. Samordning med FCIs regler

### 4.3 Balansbom

#### *Ändringsförslag*

Höjden på balansbommen ändras från 120-130 cm till 120-125 cm.

#### *Bakgrund*

Det tillåtna intervallet för balansbommens höjd är relativt stort.

### *Motiv*

Uppnå en större likriktning av hindret. Undersökningar visar att de flesta tillverkares balanshinder ligger inom det föreslagna spannet.

### 4.5 Hopp hinder

#### *Ändringsförslag*

Hopp hinder bör vara i plast eller i material med motsvarande egenskaper.  
Bomhållare bör vara i plast eller i material med motsvarande egenskaper.  
Hoppbommar på 130 cm rekommenderas då hindret ska tas diagonalt.

#### *Bakgrund*

Utvecklingen av material går mot mjukare sådana där så är möjligt.

### *Motiv*

Ökad säkerhet och minskad skaderisk. Skrivningarna är dock inte tvingande eller fastlåsta vid ett visst material.

#### *Ändringsförslag*

Hopp höjder: klass 1 = hopp höjden sänks för XL; klass 2 = maxhöjden sänks för XS, S, M och L, både max- och minimihöjd sänks i XL; klass 3 = maxhöjden sänks i XL.  
Oxerns djup minskas i klass 2 och 3.

#### *Bakgrund*

Lämpliga hopp höjder har diskuterats kontinuerligt under många år. Den långsiktiga trenden har varit en viss sänkning.

### *Motiv*

Hundens välfärd, minskat slitage. Alla ändringar är inte oomstridda men har vunnit breda majoriteter i remissomgång 2.

### 4.6 Mur/Viadukt

#### *Ändringsförslag*

Varianten viadukt tas bort som godkänt hinder. Hindrets namn ändras i konsekvens till endast mur.  
Muren ska vara i mjukt material.  
Hopp höjderna ändras enligt hopp höjder för hopp hinder.

#### *Bakgrund*

Viadukt förekommer knappast längre på officiella tävlingar. Utformningen kan i sig utgöra en säkerhetsrisk.

Utvecklingen av hinder material har gått i riktning mot mjuka murar och långhopp.  
Angående hopp höjder, se ovan under hopp hinder.

#### *Motiv*

Ökad säkerhet och minskad skaderisk.

Det är inte motiverat att ha kvar en hindervariant som inte används och som kan utgöra en säkerhetsrisk.

Angående hopphöjder, se ovan under hopphinder.

#### 4.7 Långhopp

##### *Ändringsförslag*

Långhoppet ska vara i mjukt material.

Om en eller flera delar flyttas väsentligt = 5 fel

Långhoppets längd ändras för large och extra large. Antalet delar ändras för large.

##### *Bakgrund*

Utvecklingen av hindermaterial har gått i riktning mot mjuka murar och långhopp.

Långhoppets längsta längder används mycket sällan i large och extra large.

#### *Motiv*

Ökad säkerhet och minskad skaderisk.

Delarna i ett mjukt och lätt långhopp är utformade så att de lätt glider iväg istället för välts vid beröring, vilket därför bör kunna bestraffas med fel.

Antalet delar i konsekvens med den möjliga längden för respektive storleksgrupp, avståndet mellan delarna ska vara tillräckligt stort.

#### 4.8 Däck

##### *Ändringsförslag*

Endast ramlöst däck tillåts.

Däckets ring ska vara i minst två färger.

##### *Bakgrund*

Sedan det ramlösa däckets infördes i regelverket har utvecklingen gått mot att endast denna variant används.

Kontrasterande färger kan öka synbarheten.

#### *Motiv*

Ökad säkerhet.

#### 4.9 Rund tunnel

##### *Ändringsförslag*

Hindrets namn ändras från rund tunnel till bara tunnel.

Tunnelns insida bör vara ljus.

Böjda tunnlar ska inte vara utformade som ett S eller ett L. dvs böjas i flera riktningar eller böjas alltför skarpt.

##### *Bakgrund*

Skrivningarna om tunnlar utformning och fastsättning har kontinuerligt skärpts i tidigare regelrevideringar utifrån agilitysportens utveckling. Hindret platt tunnel togs bort i den föregående regelrevideringen.

#### *Motiv*

Ökad säkerhet samt anpassning till FCIs regler och riktlinjer. Namnlogik.

#### 4.10 Slalom

##### *Ändringsförslag*

Utformning och fastsättning regleras mer noggrant än tidigare.

##### *Bakgrund*

Slalomhinder med diverse hål och skåror för att träna så kallad "alléslalom" går även att ställa in med tävlingsmått, men ett sådant hinder är inte avsett att vara ett tävlingshinder.

Slalomhindret bör inte kunna röra sig för lätt i sid- eller längdriktning, men heller inte vara alltför fast förankrat. Eventuell fastsättning ska ske på ett sätt som inte onödigt ökar skaderisker.

##### *Motiv*

Ökad säkerhet.

#### 6. Inofficiella tävlingar

##### *Ändringsförslag*

Ett nytt avsnitt som beskriver olika typer av inofficiella tävlingar införs i regelverket.

##### *Bakgrund*

Inofficiella tävlingar finns som särskilt reglerade (SM med flera), ingående i utbildning av domare och tävlingsledare samt i diverse oreglerade former av typ "blåbärsklass" med flera.

##### *Motiv*

Att förklara och definiera olika former av inofficiella tävlingar samt klargöra vilka krav som finns.

#### **Bilagor och extra information**

De uppräknade dokumenten nedan ger ytterligare information och bakgrund kring revideringsprocessen.

*Dessa dokument återfinns på SAgIKs webbplats under Regler/Regelrevidering*

Remissinstanser allmän hundsport

Remiss 1, regelrevidering 2027 agility

Kompletterande enkät

Utfall kompletterande enkät

Remiss 2, regelrevidering 2027 agility

Utfall remiss 2

Utfall remiss 2, A-hinder

Extra remissomgång, regelrevidering 2027 agility

Utfall extra remissomgång

A-hinder ritningar 160 vs 170

*Under Regler/Regelanvisningar finns dessutom*

Referenstider – Information, reviderad 2023